



TYGODNIK REGIONALNY – CZĘSTOCHOWA I POWIATY: CZĘSTOCHOWSKI, KŁOBUCKI, MYSZKOWSKI, LUBLINIECKI, WIELUŃSKI I PAJĘCZAŃSKI

www.7dni.com.pl facebook.com/tygodnik7dni

Dlaczego władze Częstochowy, wiedząc o długotrwałym konflikcie części grona pedagogicznego I Liceum Ogólnokształcącego im. J. Słowackiego z dyrektorką szkoły Małgorzatą Kaim, nie podjęły skutecznych kroków zaradczych?

Czy prawdą jest, że w maju 2024 roku dyrektorka Kaim zwróciła się – w oficjalnym piśmie – do prezydenta Krzysztofa Matyjaszczyka (Lewica) z prośbą o ochronę i pomoc?

Czy możliwym jest, że z powodów politycznych wiceprezydent do spraw oświaty Łukasz Pabiś (Platforma Obywatelska) nie był aktywnym „sojuszniakiem” kierownictwa liceum, w toczących się przeciwko szkole i dyrektorce Kaim postępowaniach w prokuraturze w Gliwicach czy Sądzie Pracy w Częstochowie? Jakie czynności podjęło Kuratorium Oświaty w Katowicach. Delegatura w Częstochowie, by wyjaśnić niedopuszczalne praktyki niektórych nauczycieli, a jakie wobec dyrektorki Kaim, oskarżonej – przez tych samych nauczycieli – o mobbing?

I jeszcze coś... Jak to możliwe, że doświadczona pedagog, której zasług dla częstochowskiego I LO im. J. Słowackiego nie sposób w kilku słowach wymienić, mogła – z powodu konfliktu z szóstką nauczycieli – odebrać sobie życie?

CORAZ WIĘCEJ FAKTÓW W SPRAWIE ŚMIERCI DYREKTORKI LICEUM



WSTĘP STANDARDOWY, ALE KONIECZNY

Wszystkie publiczne szkoły ponadpodstawowe w Polsce są zarządzane przez powiaty. Częstochowa to miasto na prawach powiatu (nie wchodzi w skład powiatu częstochowskiego). Krzysztof Matyjaszczyk jest zarówno prezydentem miasta, jak i „starostą powiatu Częstochowa”. Warunki

materialno-organizacyjne musi szkołom zapewnić organ prowadzący, czyli miasto, natomiast nadzór merytoryczny sprawują kuratorzy oświaty. Kończąc encyklopedyczny wywód należy wspomnieć, że obowiązkiem dyrektora szkoły (lidera i menedżera) jest zarządzanie placówką. Odpowiada on za codzienne funkcjonowanie szkoły, jej rozwój oraz jakość edukacji.

dokończenie na str. 3



2i4 Czy radni odważą się...?

5 Bartłomiej S. zostaje w areszcie

5 Sprawa Kamila z urzędnikami w tle

7 LIST CZYTELNIKA: "Degrengolada trwa..."

7 DNI KONTRA WODOCIĄGI, CZ. 6

WODOCIĄGI POD LUPĄ SŁUŻB

Wbrew twierdzeniom pesymistów i złudnym nadziejom szefostwa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Częstochowie, temat nieprawidłowości w częstochowskich wodociągach będzie miał ciąg dalszy. Doniesienie o możliwości popełnienia przestępstwa otrzymała właśnie Prokuratura Krajowa. Z kolei do 10 gmin - właścicieli wodociągów i osób zarządzających spółką trafił List Otwarty z prośbą o przekazanie go wszystkim radnym. Sprawie przyglądają się już nie tylko pracownicy wodociągów, mieszkańcy Częstochowy i okolic korzystający w wody, ale także służby powołane do zwalczania korupcji w instytucjach państwowych i samorządowych.

Kodeks karny art. 296, 231, 284 i wiele innych

W zawiadomieniu do prokuratury czytamy, że w okresie od 2019 do 2024 roku prezes zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Okręgu Częstochowskiego S.A. w Częstochowie „dopuszczał się działań niezgodnych z prawem, czego skutkiem są szkody znacznych i wielkich rozmiarów, które poniosło przedsiębiorstwo. (...) Zarządzający mieniem samorządowym przekroczył swoje uprawnienia i nie dopełnił obowiązków służbowych, działając tym samym na szkodę interesu publicznego.” W doniesieniu czytamy też o sprzeniewierzeniu, naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz działaniu wspólnie i w porozumieniu. 13 zarzutów znajduje uzasadnienia w kodeksie karnym, kodeksie spółek handlowych oraz w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Dla nieorientowanych...

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji dostarcza wodę pitną do 10 gmin regionu częstochowskiego – miasto Częstochowa i Blachownia, Kłobuck, Konopiska, Miedźna, Mstów, Mykanów, Olsztyn, Poczesna, Rędziny. Każdy z tych samorządów jest współwłaścicielem wodociągów. Dla ułatwienia procedury administracyjnej i zarządczej, gminy powołały Związek Komunalny Gmin ds. Wodociągów i Kanalizacji w Częstochowie, w którym zasiadają reprezentanci każdej z gmin.

Tygodnik 7 dni w ostatnim, z pięciu artykułów poświęconych nieprawidłowościom w częstochowskich wodociągach, zarzuca wszystkim 10 właścicielom brak zainteresowania mieniem, którym zarządzają w imieniu i dla dobra obywateli.

Nie sposób sobie wyobrazić, by władze Częstochowy oraz Blachowni, Kłobucka,

Konopisk, Miedźna, Mstowa, Mykanowa, Olsztyna, Poczesnej i Rędzin nie były świadome sytuacji w wodociągach. Tym bardziej odpowiedzi na pytania radnego miasta Częstochowy Piotra Wróby nie będą trudne dla prezydenta, wójtów i burmistrzów.

Próbka kilku pytań:

* Kto i dlaczego wyraził zgodę za ustanowienie hipoteki w wysokości 15 mln zł na ujęciu wody w Wierzchowisku?

Dlaczego nie wystąpiono do członków związku zgromadzenia o pożyczkę lub dokapitalizowanie przez właścicieli?

Czy wszyscy członkowie zgromadzenia byli o tym fakcie poinformowani i wyrazili zgodę na ustanowienie hipoteki?

* Czy i dlaczego wyrażono zgodę na wypłatę Zarządowi spółki wynagrodzenia zmiennego za rok 2023? W tym roku Spółka przyniosła ponad 14 mln strat, zasada, ujemny wynik finansowy spółki – brak wynagrodzenia zmiennego, została złamana.

* Dlaczego zatrudniła się nowe osoby na stanowiskach pracowników umysłowych, gdy spółka przynosi straty?

* Czy prawdą jest, że w obiektach będących najprawdopodobniej infrastrukturą krytyczną na Mirowie w Częstochowie stworzono studio muzyczne? Utrudniony dostęp do takich obiektów mają nawet pracownicy spółki, muszą być wcześniej zgłaszani u dyspozytora i ochrony.

Proszę o fotokopię umowy zawartej w tym temacie.

* Jak są zabezpieczone zbiorniki wody Oleńki, Bleszno, Kawie Góry? Dlaczego zlikwidowano ochronę?

* Dlaczego w sprawozdaniu finansowym brak jest aktualizacji wyceny majątku?

Czas pokaże, kto szybciej zrobi porządek w wodociągach – służby czy właściciele.

Renata R. Kluczná