

ZN WSH Zarządzanie 2016 (1), s. 371-393

Oryginalny artykuł naukowy
Original Article

Data wpływu/Received: 28.10.2015

Data recenzji/ Accepted: 22.01.2016/27.01.2016

Data publikacji/Published: 2.03.2016

Źródła finansowania publikacji: środki własne Autora

DOI: 10.5604/18998658.1199393

Authors' Contribution:

- (A) Study Design (projekt badania)
- (B) Data Collection (zbieranie danych)
- (C) Statistical Analysis (analiza statystyczna)
- (D) Data Interpretation (interpretacja danych)
- (E) Manuscript Preparation (redagowanie opracowania)
- (F) Literature Search (badania literaturowe)

Candidate of economic sciences, associate professor

doctoral candidate Olga Minochkina^{ABDEF}

National State Tax Service University of Ukraine

**СИСТЕМА СОБСТВЕННОСТИ КАК ОБЩИЙ РЕСУРС:
ПРОБЛЕМА КОЛЛЕКТИВНОГО ДЕЙСТВИЯ**

**THE SYSTEM PROPERTY AS A SHARED RESOURCE: THE
PROBLEM OF COLLECTIVE ACTION**

Аннотация: Статья посвящена выяснению вопросов, связанных с методологией исследования собственности, выработке теоретико-методологического базиса осуществления практической деятельности по преобразованию системы собственности в современной переходной украинской экономике. Изложены результаты авторского исследования системы института собственности как общей ресурсной системы. На основе трудов известных ученых в области теории собственности и собственных наработок рассмотрена проблема коллективного действия.

Ключевые слова: собственность, методологические подходы, система, институт, институт собственности, институциональные механизмы, управление общим, общая ресурсная система, реформирование, трансформация, проблема коллективного действия, принцип методологического институционализма

Abstract: The article is devoted to clarify issues related to the methodology of the study of property, the development of theoretical and methodological basis of the practice for the transformation of ownership in the modern Ukrainian economy in transition. The results of the author's research of the institute as a common property resource systems. On the basis of the works of well-known scientists in the field of theory of property developments and own the problem of collective action.

Keywords: property, methodological approaches, the system, the institution, the institution of property, institutional mechanisms, management of common, shared resource system, reform, transformation, the problem of collective action, the principle of methodological institutionalism

Вступлення

Процессы создания в Украине социально ориентированной рыночной экономики и нарастающей информатизации хозяйствования определяются и будут определяться внутренней логикой развития системы собственности, детерминированной имманентными для отношений присвоения противоречиями. При этом ключевой видится проблема формирования алгоритмов реформирования системы собственности на основе научно обоснованной социально-экономической концепции.

В предыдущих работах автора, посвященных методологии исследования собственности, выработке теоретико-методологического базиса осуществления практической деятельности по преобразованию системы собственности в период глубоких трансформаций украинского государства, изложены результаты авторского исследования института собственности как системы, подходов к исследованию института собственности как самостоятельной единицы анализа и основной составляющей институциональной системы общества¹.

Теоретико-методологическую основу предлагаемого исследования составляют как общепризнанные достижения отечественной и мировой экономической науки, так и последние исследования и разработки, направленные на изучение отдельных проблемных вопросов в области социально-экономической и институциональной

¹ О. Minochkina, *Theoretical and methodological aspects of the definition of the system of property*, Науковий журнал «Менеджер» Вісник Донецького державного університету управління, №2 (6), 2013, с. 62-73; О. Minochkina, *The institution of property as the main component of the institutional system of the society*, Прометей: регіональний збірник наукових праць з економіки, Донецький державний університет управління МОН України, Інститут економіки промисловості НАН України, Дружківка, Видавництво «Юго-Восток», 2014, Вип. 2 (44), с. 207-216; О.М. Міночкіна, *Теоретична аргументація реформування та розвитку системи власності в Україні*, Вісник Одеського національного університету, Економіка, 2014, Том 19, Випуск 3/1, с. 192-199.

теории собственности. Необходимым условием разработки новых подходов к исследованию собственности автор определяет сочетание (синтез) методологии общей теории собственности, новой институциональной экономической теории, теории экономических систем на основе системного и эволюционного подходов.

Целью статьи является исследование системы института собственности как объективной социально-экономической основы хозяйственной системы, реального и необходимого условия ее трансформации и реформирования; на основе трудов известных ученых в области теории собственности и собственных наработок предложить новые подходы к данному объекту исследования.

1. Концептуальные основы системы собственности как общего ресурса

Одним из наиболее фундаментальных и цельных исследований собственности можно считать коллективную монографию российских ученых под редакцией В. Жукова², в которой рассматриваются теоретико-методологические аспекты собственности с позиции классического («традиционного»), институционального и воспроизводственного подходов. Используем исследовательский потенциал предложенного авторами указанной монографии определения сущности собственности, ее четырехзвенной структуры «...от первичного, где происходит трудовое присвоение блага, до сформированных обществом и государством институтов, минимизирующих транзакционные и моральные издержки отношений присвоения»³. На уровнях естественной субстанции собственности: индивидом и обществом в процессе индивидуального и общественного воспроизводства определяется «набор» предполагаемых к созданию благ, вырабатывается их оценка и конституирование как ценностей; осуществляется процесс их трудового присвоения, т.е. происходит формирование функционирующей экономической собственности. Следующий уровень собственности определен как сложнейшая система отношений между хозяйственными агентами, социально-экономическая «материя» собственности и «переходной» мост между процессом непосредственной работы над продуктом и общественной формой присвоения. Качество, определенность и направленность этих отношений, а также их психолого-мотивационная конструкция и многие другие характеристики оказывают решающее воздействие на эффективность производственно-технологического процесса присвоения, то есть на создание как таковой ценности. Процесс «оформления» или институционализации вышеуказанных отношений является конечным уровнем

² Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 408.

³ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 93.

собственности и «может быть определен как институциональный или общественно субстанциональный». Учеными сформулирована «двуединая задача»: «с одной стороны...обеспечить высокое качество мониторинга функционирования всех звеньев собственности и в результате сформировать именно те институты, которые требуются в каждом конкретном случае, не допуская при этом как институционального «дефицита», так и институционального «излишка». С другой стороны, созданная общественная форма должна оказывать активное влияние на породившие их отношения». Исследователи признают, что разработанная ими общая схема структурных уровней собственности «страдает» определенной условностью, но в то же время отличается от предшествующих конструкций своей завершенностью с точки зрения диалектической логики⁴.

Авторы монографии не проводят анализ системы собственности и не дают ее структуры, но в понимании ее сути в большей степени привязываются к формам и видам собственности, которые «объединяются в общую систему собственности.... внутреннюю логику, направленность и динамику развития которой определяет «исход разрешения всякий раз воспроизводящегося противоречия между собственностью человека как личности и его же собственностью как члена общества». Собственность человека как личности ученые идентифицируют с частной формой собственности (объектами присвоения выступают человеческий капитал, рабочая сила, интеллектуальный продукт, конечный продукт потребительского назначения и др.), собственность человека как члена общества – «с общей формой собственности, объектами присвоения в рамках которой являются совместно создаваемые ценности: институты, социальный капитал, интеллектуальный коллективный капитал и одноименный продукт, корпоративная культура и другие корпоративные ценности, определенная часть конечного продукта общества, национальное имущество и др.»⁵.

Обозначим, что в понимании сути институтов авторы базируются на подходах Д. Норта и определяют институты как «нормы и правила социально-экономических и иных взаимодействий...»⁶, при этом в предлагаемой учеными к разработке концепции институтов и институционального предпринимательства ключевая, методологическая роль отведена не столько самому процессу инновационного производства институтов, сколько непосредственно их социально-ориентированной субстанциональности. Следует согласиться с констатацией наличия в исследовании российских ученых «этапной полноты в содержании

⁴ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 94-95.

⁵ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 372-373.

⁶ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 292.

собственности», что мы приняли за основу в наших исследованиях системы института собственности. Но, полноту содержания института собственности обеспечивает наша интерпретация его сути и структуры⁷.

Отметим, что система собственности как базовый институт общества в представленной нами его структуре способствует институциональному закреплению и реализации основополагающего принципа «космического становления и эволюционных изменений», т.е. принципа разделения труда. В соответствии с логикой социальной философии рационализма и утилитаризма «общество представляет собой согласованную деятельность, сотрудничество. Общество - результат сознательного и целеустремленного поведения. Это не означает, что индивиды путем заключения договоров учредили человеческое общество. Действия, приведшие к общественному сотрудничеству и ежедневно их воспроизводящие, не преследовали ничего, кроме сотрудничества и взаимной помощи друг другу для достижения конкретных единичных целей. Общество есть разделение и соединение труда.... Общественный, или социальный, элемент представляет собой определенную ориентацию поведения отдельных людей... .. работа, выполняемая в условиях разделения труда, является более производительной, чем изолированная работа, а разум человека способен осознать эту истину»⁸.

В своей новаторской работе «Управляя общим: эволюция коллективной деятельности» Э. Остром определяет, что «конкурентный рынок – ...сам по себе является коллективным благом...»⁹. Коллективным благом, по сути, является любой институт, основу которого закладывает категория (как организующие формы, выраженные предельно общими, фундаментальными понятиями, которые отражают наиболее существенные, закономерные связи и отношения бытия в мире и являются средством познания действительности; особые связи явлений, существующие в той или иной области действительности изучают конкретные науки). В институтах, построенных на категориальной основе¹⁰, категории становятся средством глубокого преобразования общества. Следовательно, предложенный нами подход дает возможность «увидеть» абсолютно правильную структуру институциональной системы общества, которую формируют экономические, социально-экономические и социальные институты.

⁷ О. Minochkina, *The institution of property as the main component of the institutional system of the society*, Прометей: регіональний збірник наукових праць з економіки, Донецький державний університет управління МОН України, Інститут економіки промисловості НАН України, Дружківка, Видавництво «Юго-Восток», 2014, Вип. 2 (44), с. 207-216.

⁸ Л. Фон Мизес, *Человеческая деятельность: трактат по экономической теории* / Людвиг фон Мизес; пер. с 3-го испр. англ. изд. А. В. Куряева, Челябинск: Социум, 2008, с. 135-137.

⁹ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элиноор Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 45-46.

¹⁰ О. Minochkina, *The institution of property as the main component of the institutional system of the society*, Прометей: регіональний збірник наукових праць з економіки, Донецький державний університет управління МОН України, Інститут економіки промисловості НАН України, Дружківка, Видавництво «Юго-Восток», 2014, Вип. 2 (44), с.207-216.

В дальнейшем будем рассматривать систему института собственности как совместно созданную людьми ценность и объект их совместного использования, т.е. коллективное благо. При условии осознания этого индивидами и закрепления в соответствующих системах формальных и неформальных правил формируется обязательный контракт, когда сами индивиды «подписываются» под обязательством следовать стратегии сотрудничества в использовании системы собственности как их общего ресурса. Главным обстоятельством жизни всех субъектов собственности в государстве является их связанность в единую сеть взаимозависимости, поскольку они используют один и тот же общий ресурс – национальное богатство как накопленный результат функционирования данной системы собственности. Поэтому все субъекты собственности независимо от форм собственности должны нести ответственность за воспроизводство ресурсных единиц системы, их эффективное использование, и здесь вполне уместно добавить, что «разум человека способен осознать эту истину».

В рассматриваемом контексте мы можем опираться на концепцию «бремени собственности». С. Алексеев в своей работе, посвященной научному поиску в области теории прав собственности¹¹, уточняет философскую концепцию собственности и формулирует проблему границы права собственности. Речь идет о том, что собственник обладает наиболее полными, но не безграничными правами обладания собственностью, в соответствии с чем правовой статус собственника характеризуется так называемым бременем собственности. Автор раскрывает суть концепции следующим образом: «это «бремя», т. е. ответственность собственника перед всем обществом, всеми людьми, означающая.....что собственник, который обрел возможности абсолютного и исключительного обладания имуществом (подчас весьма значительным), в социальном, духовно-моральном отношении обязан строго следовать принципу, в соответствии с которым его право не безгранично...». В своих рассуждениях С. Алексеев ссылается на положения гражданского законодательства развитых стран, где говорится, что собственник несет бремя (ответственность) содержания принадлежащего ему имущества, и заключает, что «есть основания для постановки вопроса о введении наряду с «бременем содержания имущества».....более широкого понимания бремени собственности в целом». Но при этом, учитывая множество аспектов, возникающих по данному кругу вопросов, связанных с обозначенным масштабом ответственности собственников, автор несколько неуверенно определяет «коль скоро она утвердится в человеческом сообществе»¹².

Следует заметить, что концепция «бремени собственности в целом» перекликается с концепцией «неполных собственников». В. Лоскутов считает, что

¹¹ С.С. Алексеев, *Право собственности. Проблемы теории* / С.С. Алексеев, 3-е изд., перераб. и доп., М.: Норма: Инфра-М, 2010, 240 с.

¹² С.С. Алексеев, *Право собственности. Проблемы теории* / С.С. Алексеев, 3-е изд., перераб. и доп., М.: Норма: Инфра-М, 2010, с. 36.

частная форма собственности в любом обществе и в любых вариациях относится к неполной собственности. Исследователь приводит примеры отношений присвоения в земельной сфере в Древнем Риме, современной Англии и США, где землевладелец ограничен в выборе решений относительно использования своей земли интересами общества, отраженными в законодательстве. В частности, купля-продажа фермерской земли в западных странах не является свободной, она оговаривается таким образом, чтобы производительный участок в результате товарных сделок не перестал функционировать. Таким образом, по существу это есть земельное владение при общественной собственности на землю¹³. Авторы монографии под редакцией Жукова дополняют рассуждения В. Лоскутова в отношении неполноты прав собственников и определяют, что «речь здесь может идти не только о собственности на землю, но и на другие факторы производства и экономические ресурсы в целом». Ссылаясь на общефилософское положение, что «в понятии собственности заключается понятие свободного распоряжения предметом собственности», но при этом рассуждая «должна ли свобода быть допущена безусловно, покрывая осуществление и злоупотребление какого бы то ни было права?... Оно возможно только при злоупотреблении правом, идущим вразрез с общим благом» исследователи заключают, что в современной экономике главенствующей формой собственности должна быть общественная собственность, т.е. любая форма собственности должна ограничиваться неким общим благом. Отсюда вытекает их вывод, что единственным конституирующим собственником призвано быть гражданское общество и именно оно должно выступать естественным монополистом в деле масштабной институционализации способов и форм присвоения. Учитывая двойственность общества в позиции собственника (общество одновременно «определяет, создает и защищает» общие для всех институты-правила, но являясь самостоятельным субъектом собственности, само действует в рамках своих же правил) исследователи «с немалой долей условности» характеризуют общество «во-первых, как «руководителя собственников» или собственника институтов, в рамках которых действуют другие, неполные собственники; во-вторых, как собственника далеко не всегда четко определенных объектов собственности»¹⁴.

Считаем, что наше исследование позволяет реализовать на практике эти обе приведенные концепции посредством внедрения авторской разработки системы собственности, дополнив их содержание в соответствии с целями нашего исследования.

Проведенный нами анализ литературы по проблемам собственности дает основание подтвердить выводы ученых о том, что процесс институционализации

¹³ В.И. Лоскутов, *Организация, управление, собственность*, Мурманск, 1994, с. 30.

¹⁴ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с.99-100.

отношений присвоения, а также механизмы влияния общественной, институционализированной формы на систему данных отношений – «это самый неисследованный структурный уровень собственности, и здесь возникает масса вопросов»¹⁵, среди таких вопросов названы следующие: каков механизм появления техили иных институтов (в нашем понимании – правил как ресурсной составляющей институциональных механизмов), что лежит в основе их приемлемости либо «выбраковки», как соотносятся непосредственно общественные и официальные институты, каково воздействие дееспособных институтов на реальные отношения между людьми по поводу присвоения благ, каковы способы «тестирования» результативности воздействия правил на выше названные отношения и другие.

Исходя из предложенного нами видения самого понятия «институт», выраженного системой, построенной на категориальной основе, смысл «институционализации» отношений собственности сводится к формированию и эффективному функционированию институциональных механизмов¹⁶. Институциональные механизмы системы собственности «собирают» уровни системы по вертикали, в соответствии с субстанциональной структурой собственности, и по горизонтали – «связывают» и «включают в работу» элементы системы собственности, обеспечивая ее функционирование и развитие как основы социальной системы и жизнедеятельности общества.

Современные представители институциональной экономической теории «весьма плодотворно»¹⁷ занимаются исследованием механизмов возникновения институтов-правил, при этом признавая противоречивость и неоднозначность данной проблемы. Например, А. Шаститко по этому поводу определяет, что «сложность, которая здесь возникает, связана с тем, что более или менее равномерное распределение относительных выигрышей между участниками игры не позволяет дать определенного ответа на вопрос о механизме возникновения института. Можно только сказать, что, в конечном счете, в результате многократного повторения возникает институт, снимающий проблему координации. Его особенность в том, что он является непреднамеренным результатом взаимодействия игроков... Взаимодействие без правил...будет постепенно вытесняться взаимодействием по правилам, что показывает более высокую эволюционную эффективность последнего»¹⁸.

Далее уместно задаться вопросом об «игроках» или субъектах, реально

¹⁵ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с.96.

¹⁶ О. Міночкіна, *Методологічна основа розуміння механізмів у системі «інститут власності»*. Розвиток національної економіки: теорія і практика: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції 3-4 квітня 2015, проведеної на базі ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», м. Івано-Франківськ, Тернопіль: Крок, 2015, Ч. 1, с. 297-300.

¹⁷ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с.109.

¹⁸ А.Е. Шаститко, *Экономическая теория институтов*. М.: ТЕИС, 1997, с. 20-22.

формирующих институты-правила. Мы столкнулись с неопределенностью и в этом вопросе. Хотя авторы монографии под редакцией В. Жукова не ставили задачу подробного рассмотрения механизма возникновения институтов-правил, но подчеркивая трудовое их происхождение («речь идет о труде всего общества либо специально назначенных обществом людей (государственных служащих) по производству норм и правил, определяющих рамки присвоения товаров и услуг»), заключают, что «в конечном счете, общество является создателем институтов как общественных благ, причем всех, а не только тех, которые определяют правила присвоения ценностей»¹⁹. Институты – правила, по мнению ученых, «есть общественные блага, специфические ценности, создаваемые «трудом» всего общества в лице определенных социальных групп, страт и так далее»²⁰. Следует признать противоречивость суждений авторов, связанных с ролью индивидов в формировании правил. С одной стороны, включая их в ряд субъектов, которые реально формируют институты («общество, государство, коллектив, личность и так далее») и квалифицируя их в этом случае как «полных институциональных собственников»²¹, и одновременно, «не видеть» их в качестве производителей правил, утверждая, что «произведенные социальными группами и обществом в целом блага-институты должны стать руководством в деятельности всех членов данного общества. Конкретные личности, не участвовавшие в создании определенных норм или правил, становятся их собственниками в силу руководства ими в своей деятельности, то есть овладения данными институтами на деле»²². Ученые считают, что для обеспечения высокоэффективного воздействия на отношения присвоения и на процесс создания блага следует ясно определить всех собственников: полного институционального («который реально формирует институты», т. е. производит правила), полный функционирующий («возможность лишь использовать определенные институты, а не создавать и воспроизводить их»), ограниченно-функциональный или экономический («возможность использовать не институты, а только объекты присвоения (факторы производства, информацию, технологии»)). В контексте вышесказанного сформулирована исследовательская задача – изучение «взаимодействия и форм взаимосвязи всех собственников друг с другом»²³.

¹⁹ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 109.

²⁰ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 110.

²¹ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 97.

²² Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 110.

²³ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский

Между тем, авторы убеждены, что «общество есть полный или конституирующий собственник; группы людей и личность – неполные или титульные собственники, целесообразно возникающие в ходе развития человеческого капитала и в целом производительных сил»²⁴. То есть индивиду, по сути, отведена пассивная роль в создании правил.

Фундаментальные исследования Э. Остром посвящены поиску ответа на один из вопросов позитивной политической экономии, который в течение длительного времени вызвал ожесточенную полемику, а именно каким образом можно так организовать использование общих ресурсов, чтобы избежать и их избыточного потребления, и повышенных расходов на администрирование этого процесса и как создать стабильные институты саморегулирования. Автор утверждает, что «по-настоящему необходимо...дальнейшее развитие теории, способной помочь идентифицировать переменные, которые необходимо включать в состав определяющих факторов при любой попытке понять и предсказать, в каких случаях присваиватели, эксплуатирующие небольшие по масштабам ОР, имеют больше шансов на то, что им удастся самоорганизоваться и начать эффективно управлять своими ОР.... Такое развитие теории не только должно обеспечить исследователей более адекватными моделями, но также, что более важно – должно предоставить нам общую структуру, или схему (framework), которая будет способствовать фокусированию анализа на значимых переменных, которые требуется принимать во внимание в ходе эмпирической и теоретической работы»²⁵. Э. Остром формулирует некие фундаментальные свойства, характерные для успешных схем управления общим ресурсом, завершая изложение призывом к другим специалистам по общественным наукам базировать свои исследования на ее оригинальной теоретической работе.

2. Общая характеристика системы собственности как общей ресурсной системы

Воспользуемся терминологией Остром для характеристики системы собственности государства как общей ресурсной системы (ОРС) его граждан. Будем рассматривать данную систему как «переменную типа «запас», которая при благоприятных условиях способна производить максимальное количество потоковой переменной, не нанося ущерба переменной запаса или самой этой ресурсной системе»²⁶. Ресурсными единицами в системе собственности («то, что

государственный социальный университет, 2005, с. 97.

²⁴ Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, с. 101.

²⁵ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элиноор Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 343.

²⁶ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элиноор

индивиды присваивают из ресурсной системы, или иными словами, то, что они используют...как некий поток плодов, генерируемый этим запасом»²⁷) являются объекты собственности, в совокупности оцениваемые показателями объема национального богатства страны. Тогда основная задача функционирования системы собственности заключается в том, чтобы постоянно генерировать единицы ресурса, возобновляя их количественно и качественно, и тем самым обеспечивать прирост национального богатства. Следовательно, объекты собственности в эффективной системе собственности должны восприниматься как возобновляемый на расширенной основе ресурс. Прирост показателей национального богатства определяет степень восполнения системы собственности как общей ресурсной системы. Присваивателями (appropriator) в ОР - ситуациях Э.Остром называет «всех, кто присваивает единицы ресурса, «вычерпывая» их из ресурсной системы»²⁸. Следуя нашей концепции мы определяем, что в системе собственности отдельного государства все граждане являются субъектами собственности (объекты материальной и нематериальной природы, в том числе собственность личности на человеческий капитал и рабочую силу) и потенциальными присваивателями, поэтому должны быть ограничены в возможности «вычерпывать» единицы ресурса из системы собственности, т. е. извлекать их из системы, понижать их ценность или уничтожать.

3. Проблемы коллективного действия в управлении общим ресурсом

В своей работе Э. Остром формулирует ключевую проблему, возникающую при использовании общего ресурса, которая состоит в необходимости организации: «понять, каким образом нужно изменить ситуацию, перейдя от той, в рамках которой присваиватели действуют независимо, к той, в рамках которой они, стремясь к большим совместным выгодам и меньшему ущербу, координируют свои стратегии»²⁹. Это предполагает необходимость процесса организовывания в системе собственности, т. е. ее управления, направленного на формирование среди субъектов собственности и использование взаимно согласованные стратегии, для которых характерны шансы на возникновение и сохранение «паттерна сотрудничества»³⁰. Важность обозначенной управленческой задачи Остром объясняет наблюдением, «когда индивиды обнаруживают, что многие

Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 73.

²⁷ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 73.

²⁸ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 74.

²⁹ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 88.

³⁰ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 89.

другие люди используют ту же стратегию, они зачастую идут на отказ от получения немедленной отдачи, с тем чтобы получить большие совместные выгоды»³¹. Изменяя положительные и отрицательные стимулы, связывающие те или иные действия, результаты, уровни и виды доступной информации, можно поощрять координацию, а также стимулировать желание индивидов внести свой вклад в развитие их общего ресурса.

В управлении системой собственности мы сталкиваемся с проблемами коллективного действия. При этом следует учитывать их сложность и то, что «...до сих пор не существует теории, которая была бы настолько разработанной и общепризнанной в такой мере, что обеспечивала бы нас внутренне согласованным описанием способов, используя которые множество принципалов.....могли бы решить, во-первых, проблему предложения нового набора институтов, во-вторых, проблемы формулирования вызывающих доверие обязательств и, в третьих, проблему взаимного надзора»³².

Излагая проблему предложения новых институтов (как норм и правил) Э. Остром опирается на подходы представителей нового институционализма (Р. Бейтс, М. Тэйлор, Д. Крепс). «Пытаясь понять, как рациональность, присущая части индивидов ведет к согласованности действий на всех уровнях общества»³³ Р. Бейтс определяет пути решения определенной проблемы через установление доверия и создание чувства принадлежности.

Проблема надежного обязательства решается, когда установленным в системе собственности правилам, сильно ограничивающим спектр разрешенных субъектам собственности действий, следуют все или почти все. В результате этого можно ожидать, что объекты собственности как ресурсные единицы «распределяются более предсказуемым и эффективным образом, уровни конфликтов понижаются, сама ресурсная система может существовать в течение длительного времени»³⁴.

Бесконечные цепочки дилемм «халявщика» порождают сложную проблему коллективного действия, решение которой возможно путем установления взаимного надзора, когда индивиды берут обязательства не нарушать правила и сами осуществляют надзор за соблюдением установленных правил и своих договоренностей.

Остром характеризует свое исследование «как работу некоего «нового институционалиста», который выбирает в качестве объекта изучения малоразмерные ОР-ситуации, поскольку именно этот тип ситуаций позволяет

³¹ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 89.

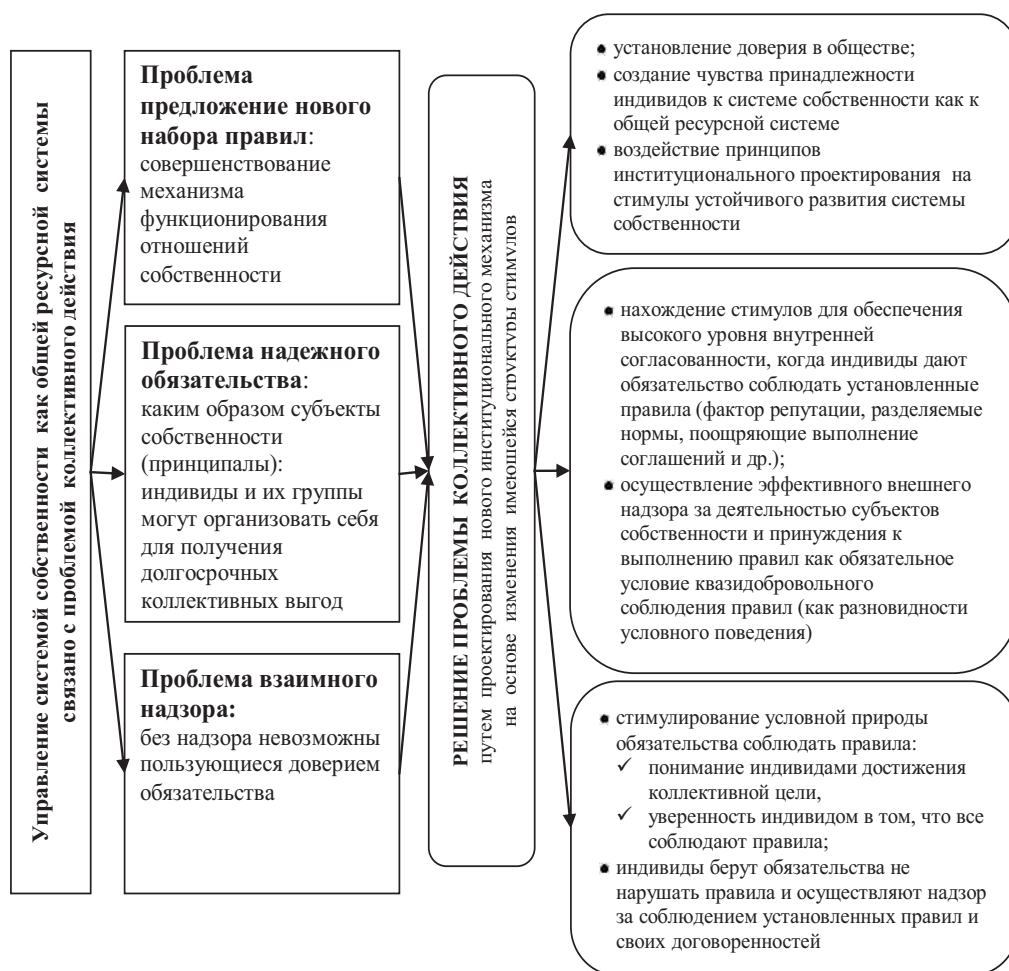
³² Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 93-94.

³³ R.H. Bates, *Contra Contractarianism: Some Reflections on the New Institutionalism*, "Politics and Society" 1988, 16: 399.

³⁴ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 96.

с помощью наиболее простых средств наблюдать за феноменами самоорганизации и саморегулирования»³⁵, что может приводить к развязке проблем коллективного действия. Остром предлагает решение проблем коллективного действия в ОР – ситуациях на основе изменения имеющейся структуры стимулов (рисунок 1), что также применимо и в нашей системе собственности как ОРС, при условии ее «небольших размеров».

Рисунок 1. Проблема коллективного действия в системе собственности³⁶
Figure 1. The problem of collective action in the system of property



³⁵ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остро́м; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 71.

³⁶ Разработка автора на основе: Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р Остро́м; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. 447 с., а также собственных теоретических исследований и выводов.

4. Применение способа структурирования проблем в управлении системой собственности

Рассматривая проблему коллективного действия в системе собственности как ОРС мы опираемся на анализ исследований по построению модели коллективного действия, проведенный П. Оливер, в результате которого ученый заключает, что «не существует правильного способа моделирования коллективного действия – разные модели строятся на разных предположениях относительно ситуации, подводя тем самым к разным выводам»³⁷. А также принимаем критическое замечанием и рекомендациями Э. Остром: «вместо того чтобы постулировать наличие одной и той же логической структуры у всех ОР – ситуаций» рассматривать виды общего ресурса и, соответственно, различные проблемы, возникающие в процессе их использования. В качестве примера параметров, влияющих на структуру возможных проблем, исследователь определяет следующие: «ценность и предсказуемость потока ресурсных единиц, легкость процессов наблюдения и измерения соответствующих действий присваивателей и т. п.»³⁸ – которые можно также рассматривать и в управлении системой собственности.

Э.Остром, Р. Гарднер, Д. Уолкер предлагают разделить все множество проблем в ОР – ситуациях на два кластера – проблемы присвоения и проблемы обеспечения предложения. Проблемы присвоения для присваивателей связаны с методами распределения ресурсных единиц, влияющими на получение ими чистого дохода, т. е. касаются распределения потоков ресурсных единиц и не зависят от фактора времени; проблемы обеспечения предложения связаны со способами установления ответственности за процессы по созданию, восстановлению и поддержанию ресурсной системы и являются временно-зависимыми. При этом для каждой ситуации в управлении общими ресурсами характерны оба типа проблем и решения их должны быть взаимосогласованными³⁹.

Применим рассмотренный способ структурирования проблем (разделения множества проблем на классы) в управлении системой собственности (рисунок 2). В ситуации управления системой собственности, в нашем понимании ее сути и структуры, указанные проблемы принимают значение проблем, связанных с определением методов распределения и перераспределения объектов собственности (рыночные, нерыночные, смешанные), и проблем, связанных с восстановлением, поддержанием и расширенным воспроизводством системы собственности в стране как общей ресурсной системы ее граждан. Логическая структура каждой из этих двух проблем и их взаимосвязь отражают генетическую

³⁷ P. Oliver, *Rewards and Punishments as Selective Incentives for Collective Action: Theoretical Investigations*, "American Journal of Sociology" 1980, 85: 359.

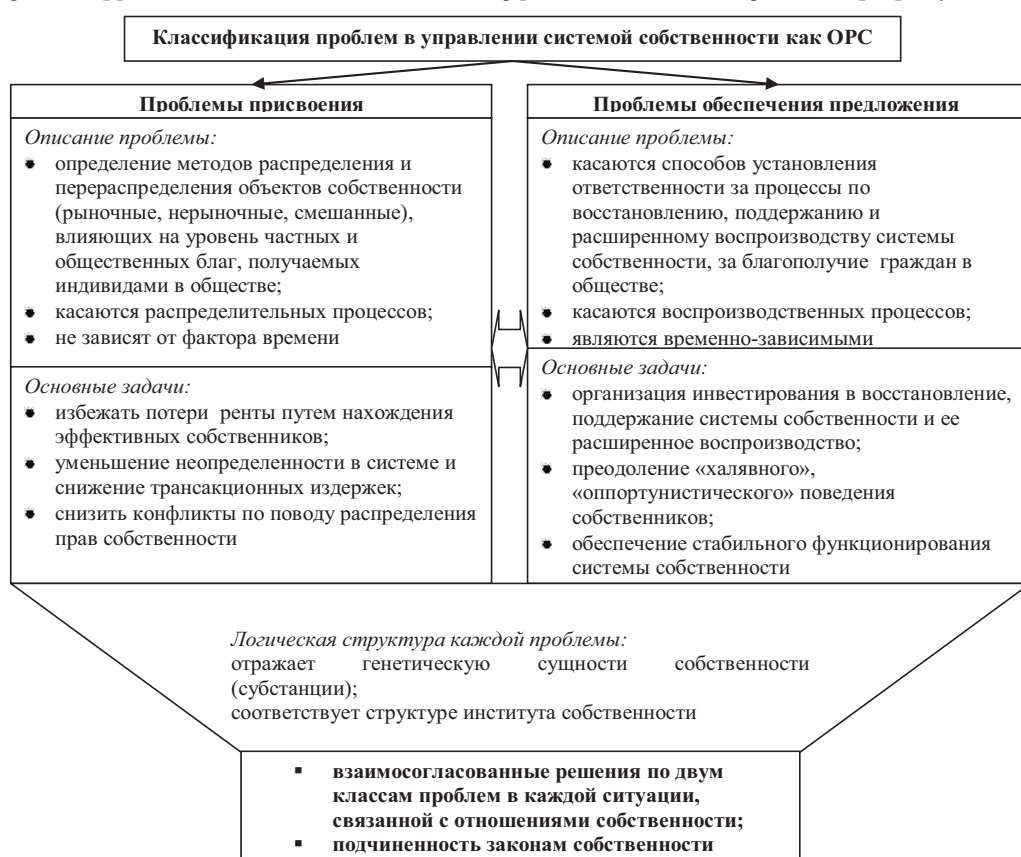
³⁸ Э.Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элиноор Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 102.

³⁹ R. Gardner, E.O. Ostrom, and J. M. Walker, 1990, *The Nature of Common-Pool Resource Problems*, "Rationality and Society" 1990, 2:335-358.

сущность собственности, ее субстанциональную сущность и соответствует логике построения структуры системы института собственности. Решения по вопросам собственности должны быть взаимосогласованными по двум позициям, т. е. обеспечивать и процессы присвоения, и процессы обеспечения предложения в системе собственности одновременно, тем самым обеспечивая приоритет «выполнения» законов собственности (рисунок 3) в реальной жизни как основы прогрессивного развития социальной системы.

Рисунок 2. Применение способа структурирования проблем в управлении системой собственности⁴⁰

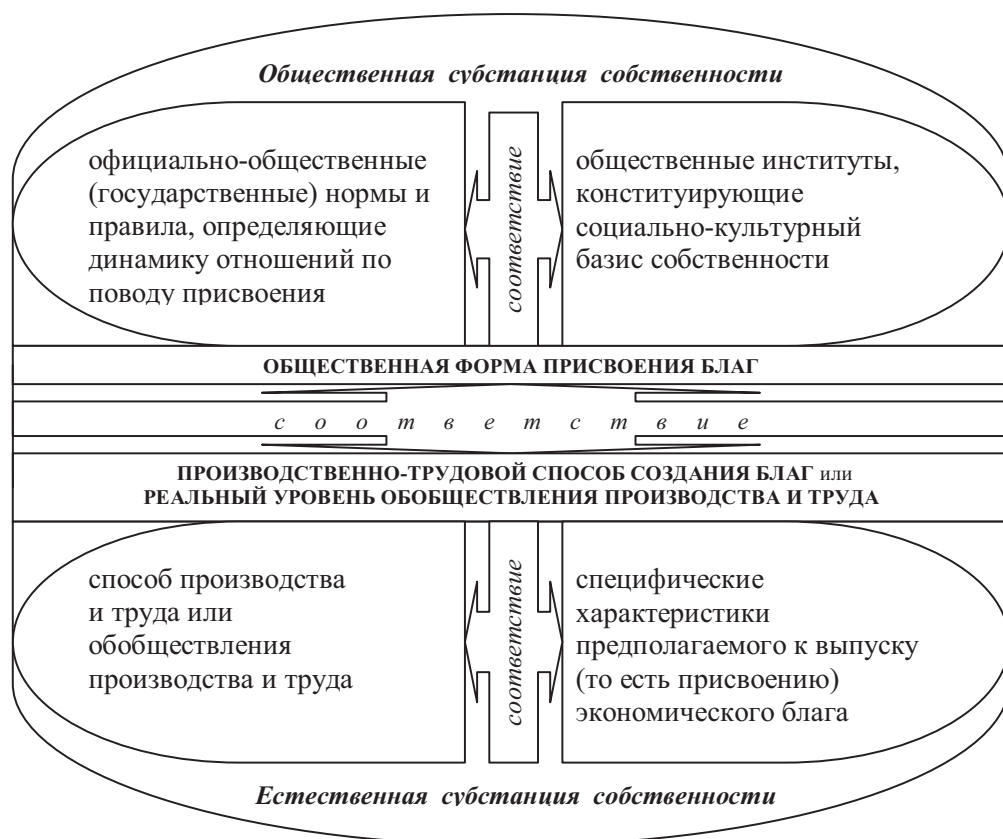
Figure 2. Application of the method of structuring problems in the management of property



⁴⁰ Разработка автора на основе: Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элиноор Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010. 447 с., а также собственных теоретических исследований и выводов.

Рисунок 3. Системное единство трех законов собственности: основного и законов, определяющих логику и направленность развития естественной и общественной субстанции собственности⁴¹

Figure 3. System unity of the three laws of ownership: primary and laws defining the logic and direction of development of the natural and social substance property



5. Использование общей схемы управления общими ресурсами Э. Остром

Рассматривая проблему управления общими ресурсами Э. Остром анализирует теоретические модели, построенные на известных концепциях «трагедии общин», «дилемма заключенного», теории логики коллективного действия (рисунок 4). В результате автор заключает, что эти модели являются специальными случаями, опирающимися не на общие теории, а предположения о наличии весьма

⁴¹ Разработка автора на основе: Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005, 408 с.

специфических условий и при выходе за эти пределы данные модели не могут служить средством прогнозирования стратегий и исходов. Они работают при прогнозировании крупномасштабных ОР – ситуаций, в которых:

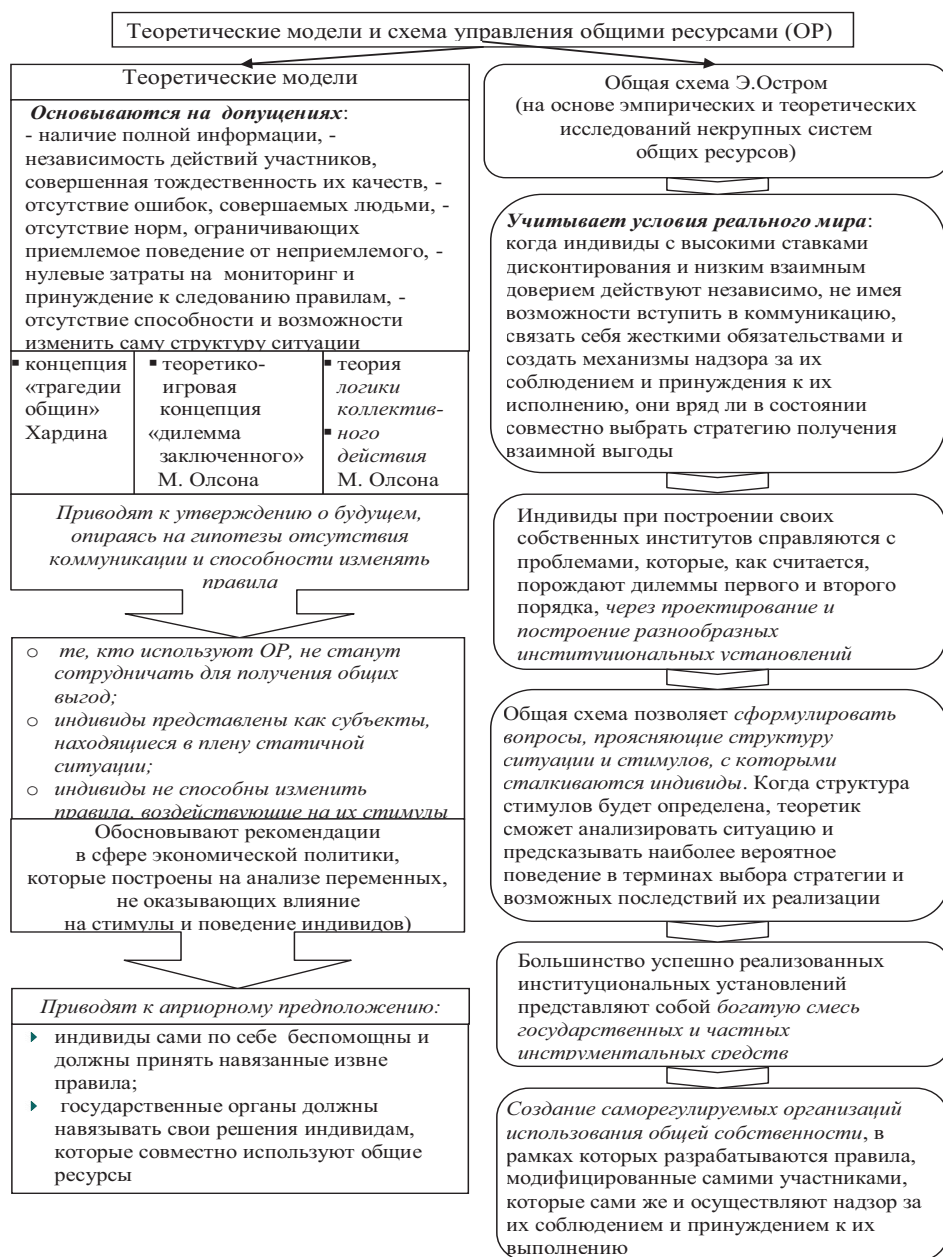
- ✓ отсутствует коммуникация,
- ✓ все действуют независимо,
- ✓ никто не обращает внимания на последствия действий других участников,
- ✓ издержки, связанные с попытками изменить логическую структуру ситуации, запретительно высоки⁴².

Следовательно, если в системе собственности как крупномасштабном ОР эти условия изменить, то мы сможем применить общую схему управления общими ресурсами Э. Остром.

⁴² Э.Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элинора Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 344.

Рисунок 4. Теоретические основы современных рекомендаций в сфере управления общими ресурсами⁴³

Figure 4. Theoretical basis of current guidelines in the management of common resources

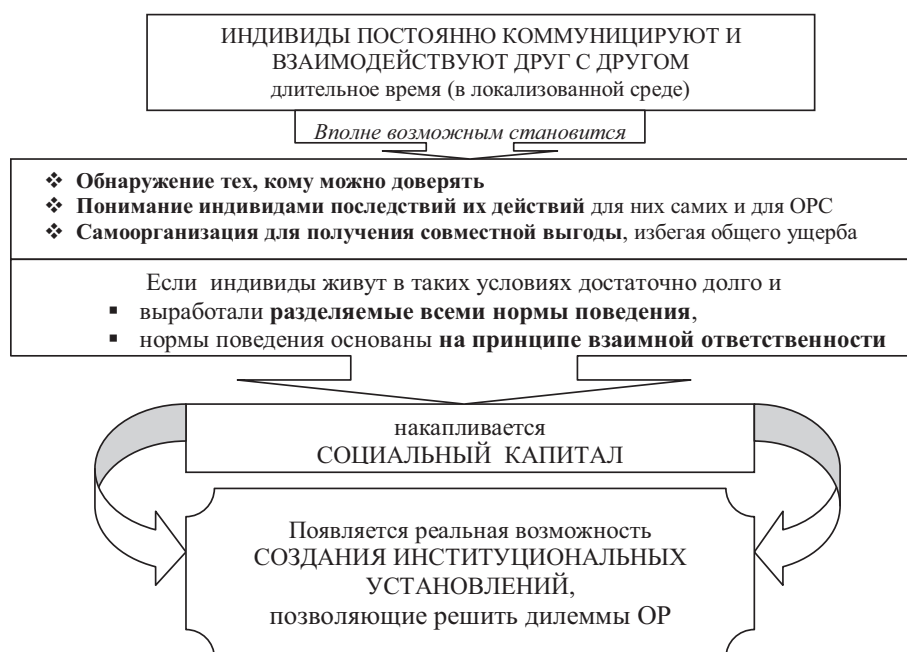


⁴³ Разработка автора на основе: Э.Остром, Управляя общими: эволюция институтов коллективной деятельности / Элино Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, 447 с.

На примере некрупных ОР Э. Остром доказывает, что «экономическая политика, основанная на концепции, согласно которой присваиватели ОР сами по себе беспомощны и должны применять навязанные извне правила, способна уничтожить институциональный капитал, содержащий в себе накопленный за долгие годы практический опыт...»⁴⁴. Изучив на протяжении трех десятилетий многочисленные примеры управления общей собственностью различными объединениями ее пользователей по всему миру, Элиноор Остром продемонстрировала эффективные механизмы управления благами общего пользования.

Определенные Э. Остром в процессе использования некрупных систем общих ресурсов (ОРС) логические связи представим схематично следующим образом (рисунок 5).

Рисунок 5. Схема управления общим ресурсом в некрупных системах⁴⁵
Figure 5. The control circuit common resource in small systems



Из вышеизложенного вытекает наш вывод, что в украинском государстве управление системой собственности как общим ресурсом следует рассматривать на уровне территориальных общин, образовавшихся в результате реализации

⁴⁴ Э.Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности*/Элиноор Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 344.

⁴⁵ Разработка автора на основе: Э.Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элиноор Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010.

территориально-административной реформы. То есть к системам собственности созданных общин (громад) возможно применение общей схемы управления Э. Остром как к некрупной системе управления общим ресурсом. Формирование и развитие системы собственности в украинских реалиях важно сочетать с административной реформой и основывать их на предложенном Остром полицентрическом подходе, где ключевые управленческие решения должны приниматься как можно ближе к месту событий и самими участниками, как это возможно. Составленная нами схема также четко обозначает проблемы украинского общества и формулирует задачи стратегического направления, которые требуется осознать и заложить в основу всестороннего реформирования украинского государства и становления его новой институциональной структуры. Данная схема помогает идентифицировать переменные, которые необходимо включать в состав определяющих факторов процесса самоорганизации индивидов (их групп), имеющих принадлежность к территориальным общинам, и начала эффективного управления ими системой собственности как своим ОР.

Э. Остром рассматривает теоретическую альтернативу централизации и приватизации в качестве метода решения проблемы общих ресурсов и подтверждает ее эмпирическими наблюдениями из множества договоренностей, воплощенных в работающие схемы по ограничению индивидуального поведения, которые наблюдались и поддерживались самими пользователями общего ресурса. Создание саморегулируемых организаций использования общей собственности, в рамках которых разрабатываются правила, модифицированные самими участниками, которые сами же и осуществляют надзор за их соблюдением и принуждением к их выполнению, являются примерами продуктивности институционализированных соглашений.

Нынешняя ситуация постприватизационной институциональной ловушки в Украине⁴⁶ вполне может быть обозначена как «трагедия общин», демонстрирующая разрушение системы собственности как общей ресурсной системы общества. Страна делает попытку вырваться из плена ситуации, в которой господствует извращенная логика, обусловленная потерей доверия индивидов друг другу и отсутствием понимания того, что им придется разделить общее будущее. Кроме того, общество испытывает на себе негативное воздействие искаженной системы стимулов, которая сложилась в результате проводимой с самого начала в государстве экономической политики и мер, осуществляемых центральными властями. И вполне уместным является сформулированное Э. Остром критическое замечание аналитикам, специализирующимся на рекомендациях в области мер экономической политики, которые не уделяют должного внимания разнообразию институциональных договоренностей, работающих на практике: «..до тех пор, пока аналитики будут априорно постулировать, что индивиды не в состоянии

⁴⁶ О.М. Міночкіна, *Теоретична аргументація реформування та розвитку системи власності в Україні*, Вісник Одеського національного університету, Економіка, 2014, Том 19, Випуск 3/1, с. 192-199.

сами изменить условия, в которых они находятся, эти аналитики не будут задаваться вопросами о том, какие внутренние или внешние переменные могут способствовать или препятствовать попыткам сообществ индивидов творчески и конструктивно подойти к решению таких проблем, как «трагедия общин»⁴⁷.

Следует признать, соглашаясь с Остром, что «в ящике с инструментами общепринятых и хорошо разработанных теорий человеческой организации отсутствует адекватная теория коллективного действия, посредством которого лица, заинтересованные в конечном результате (принципалы), могут сами добровольно сорганизоваться в группу для удержания конечных результатов своих собственных усилий»⁴⁸. Проблема отсутствия полностью разработанной и воспринятой теории коллективного действия, осуществляемого на базе самоорганизации, объяснения феномена самоорганизующихся и самоуправляемых организаций также затрудняет и наше исследование, объектом которого определена система собственности как общий ресурс.

Кроме этого следует обозначить проблему необходимости наличия в государстве для поддержки процессов самоорганизации индивидов вызывающей доверие судебной системы. Э. Остром обращает внимание на отсутствие в литературе интереса к данной проблеме и говорит о важности принятия судебной системы в качестве стратегии вмешательства с целью стимулирования экономического развития.

3. Выводы

Таким образом мы рассматриваем систему собственности как ОРС, где все субъекты собственности (индивиды, группы индивидов, все общество) и прежде всего индивиды, являются полными институциональными собственниками, т. е. проектировщиками правил присвоения и управления СС, но должны быть ограничены в выборе решений относительно использования своей собственности законами собственности. Данная позиция претендует на претворение в исследовательской практике требования принципа методологического институционализма⁴⁹. Мы можем воспользоваться исследовательской схемой Э. Острома в управлении системой собственности как общим ресурсом на местном уровне, при условии осуществления в Украине административной реформы и образования территориальных общин, так как «для всех типов организации коллективных действий, вне зависимости от того, кто их инициирует – внешний правитель, предприниматель или несколько принципалов, стремящихся удержать

⁴⁷ Э.Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элинора Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 58.

⁴⁸ Э.Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элинора Остром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 63.

⁴⁹ С.Г. Кирдина, *Методологический индивидуализм и методологический институционализм* // Вопросы экономики, 2013, № 10, с. 66-89.

коллективную выгоду, - нужно будет решать одни и те же проблемы...что-то делать с «халявщиками», ...проблемы выполнения обязательств, организовывать работу новых институтов и осуществлять надзор за соблюдением некоего набора правил»⁵⁰.

Следующим этапом нашей работы является проектирование механизмов управления системой собственности.

Bibliografia

Алексеев С.С., *Право собственности. Проблемы теории* / С. С. Алексеев, 3-е изд., перераб. и доп., М.: Норма: Инфра-М, 2010.

Кирдина С.Г., *Методологический индивидуализм и методологический институционализм // Вопросы экономики*, 2013, № 10.

Лоскутов В.И., *Организация, управление, собственность*, Мурманск, 1994.

Minochkina O., *Theoretical and methodological aspects of the definition of the system of property*, Науковий журнал «Менеджер» Вісник Донецького державного університету управління, №2 (6), 2013.

Minochkina O., *The institution of property as the main component of the institutional system of the society*, Прометей: регіональний збірник наукових праць з економіки, Донецький державний університет управління МОН України, Інститут економіки промисловості НАН України, Дружківка, Видавництво «Юго-Восток», 2014, Вип. 2 (44).

Міночкіна О.М., *Теоретична аргументація реформування та розвиток системи власності в Україні*, Вісник Одеського національного університету, Економіка, 2014, Том 19, Випуск 3/1.

Міночкіна О., *Методологічна основа розуміння механізмів у системі «інститут власності». Розвиток національної економіки: теорія і практика: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції 3-4 квітня 2015, проведеної на базі ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника», м. Івано-Франківськ, Тернопіль: Крок, 2015, Ч. 1.*

Мизес Л. Фон, *Человеческая деятельность: трактат по экономической теории* / Людвиг фон Мизес; пер. с 3-го испр. англ. изд. А.В. Кuryева, Челябинск: Социум, 2008.

Остром Э., *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р О́стром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010.

Собственность в системе социально-экономических отношений, Теоретико-методологические и институциональные аспекты: Монография / Под ред. чл.-корр. РАН В.И. Жукова, Москва, Российский государственный социальный университет, 2005.

Шаститко А.Е., *Экономическая теория институтов*, М.: ТЕИС, 1997.

Bates R.H., *Contra Contractarianism: Some Reflections on the New Institutionalism*, "Politics and Society" 1988, 16: 387-401.

Gardner R., Ostrom E.O. and Walker J.M., *The Nature of Common-Pool Resource Problems*, "Rationality and Society" 1990, 2:335-358.

Oliver P., *Rewards and Punishments as Selective Incentives for Collective Action: Theoretical Investigations* "American Journal of Sociology" 1980, 85: 356-375.

⁵⁰ Э. Остром, *Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности* / Элино́р О́стром; пер. с англ., М.: ИРИСЭН, Мысль, 2010, с. 68.

Bibliografia transliterowana

- Alekseyev S.S., *Pravo sobstvennosti. Problemy teorii* / S.S. Alekseev, 3-e. izd. perepab. i dop., M. Norma: Infra-M.
- Kirdina S.G., *Methodologicheskii individualizm i methodologicheskii institutionalizm* // *Voprosi ekonomiki*, 2013, № 10.
- Loskutov V.I., *Organizatsiy, upravleniye, sobstvennost*, Murmansk, 1994.
- Minochkina O., *Theoretical and methodological aspects of the definition of the system of property*, *Naukoviy zhurnal «Menedzher» Visnik Donetskogo derzhavnogo universitetu upravlinnya*, №2 (6), 2013.
- Minochkina O., *The institution of property as the main component of the institutional system of the society*, *Prometey: regionalnyi zbirnik naukovih prats z ekonomiki*, Donetskiy derzhavniy universitet upravlinnya MON Ukraini, Institut ekonomiki promislivosti NAN Ukraini, Druzhkivka, Vidavnistvo «Yugo-Vostok», 2014, Vip. 2 (44).
- Minochkina O.M., *Teoretichna argumentatsiya reformuvannya ta rozvitku sistemi vlasnosti v Ukraini*, *Visnik Odeskogo natsionalnogo universitetu*, *Ekonomika*, 2014, Tom 19, Vipusk 3/1.
- Minochkina O., *Methodologichna osnova rozyminnya mekhanizmiv v sistemi «institut vlasnosti». Rozvitok natsionalnoyi ekonomiki: teoriya i praktika: Materiali mizhnarodnoyi naykovo-praktichnoyi konferentsii 3-4 kvitnya 2015, provedenoyi na basi DVNZ «Prikarpatskiy natsionalniy universitet imeni Vasilia Stefanika»*, m. Ivano-Frankivsk, Ternopil: Krok, 2015, ch.1.
- Mizes L. Fon, *Chelovecheskaya deyatel'nost: traktat po ekonomicheskoy teorii* / Ludvig fon Mizes; per. s 3-go ispr. angl. izd. A. V. Kuryaeva, Chelyabinsk: Sotsium, 1997.
- Shastitko A.E., *Ekonomicheskaya teoriya institutov*, M.: TEIS, 1997.
- Ostrom E., *Upravlyaya obshchim: evolyutsiya institutov kolektivnoy deyatel'nosti* / Elinor Ostrom; per. s angl., M.: IRISEN, Myisl, 2010.
- Sobstvennost v sisteme sotsialno-ekonomicheskikh otnosheniy. Teoretiko-metodologicheskie i institutsionalnye aspekty: Monografiya* / Pod red. chl.-korr. RAN V.I. Zhukova, Moskva, Rossiyskiy gosudarstvenniy sotsialniy universitet, 2005.
- Bates R.H. 1988. Contra Contractarianism: Some Reflections on the New Institutionalism. *Politics and Society* 16: 387-401.
- Gardner R., Ostrom E.O. and Walker J. M., *The Nature of Common-Pool Resource Problems*, "Rationality and Society" 1990, 2:335-358.
- Oliver P., *Rewards and Punishments as Selective Incentives for Collective Action: Theoretical Investigations*, "American Journal of Sociology" 1980, 85: 356-375.

Autor's resume:

Assoc. Prof. Olga Minochkina, CSc., National University of the State Taxation Service of Ukraine, 83003, Donetsk city, Goryachkina St., 13, Ukraine.

Contact:

Assoc. Prof. Olga Minochkina
CSc., National University of the State Taxation Service of Ukraine
83003, Donetsk city
Goryachkina St., 13
Ukraine
e-mail: MinochkinaO@rambler.ru